

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ



## МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

### РЕШЕНИЕ

№...../ 2009 г.

Производството е по реда на чл. 81 - 98 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по **жалба** на Петър Нинков Янков, действащ в качеството си на Председател на Управителния съвет на “Българско дружество за защита на птиците” (БДЗП), със седалище и адрес на управление: гр. София, ж. к. “Яворов”, бл. 71, вх. 4, ап.18 , **жалба** на Васил Иванов Къдринов, действащ като представител на Сдружение за аграрни и екологични проекти - ГЕО, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, ул.”Георги Вълкович” № 2, ет.4, **жалба** на Петко Ковачев, Деница Петрова и Андрей Ковачев, действащи като съпредседатели на Политическа партия „Зелените”, със седалище и адрес на управление: гр. София, жк. „Бъкстон” №18, ет.6, ап.84 и **жалба** от Годор Тодоров - член на Управителния съвет на Екологично сдружение „За Земята”, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „ Янко Сакъзов” № 50, ет.3, ап.17 **против** Решение № 1 - 3/ 2009 год. по оценка на въздействието върху околната среда (ОВОС), издадено от директора на Регионална инспекция по околна среда и води, със седалище гр. Пазарджик (РИОСВ - Пазарджик), с което се одобрява реализацията на инвестиционно предложение: изграждане на “Инсталация за превръщане на отпадъци в енергия” за третиране на битовите отпадъци, генерирани на територията на община Пазарджик” в имот № 000540, местност “Гечево дере”, землището на с. Главиница, с възложител “Интерконтинентъл ютилитийз дивелопмънт енд контракшън” ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Пазарджик, ул. „Гео Милев” № 1, ет. 4, ап. 18.

Жалбоподателите оспорват решението на директора на РИОСВ - Пазарджик, отправяйки искане компетентният по - горестоящ административен орган да преразгледа обжалвания акт и след като вземе предвид направените в жалбата възражения го отмени изцяло.

Мотивите, визирани в жалбите, обосноваващи оспорването, се свеждат до: съществено нарушение на административнопроизводствените правила, несъответствие с целта на закона, противоречие с материалноправни разпоредби и нецелесъобразност.

Съгласно представените по административната преписка доказателства и извършената проверка относно редовността и процесуалната допустимост на подадените жалби, намирам за установено от фактическа и правна страна следното:

#### **I.Относно редовността и допустимостта на жалбата:**

Жалбите се подават при спазване на всички необходими реквизити, регламентирани в чл. 85, ал. 1 от АПК, поради което се квалифицират като редовни. Наред с редовността на жалбите се преценява и процесуална им допустимост, съгласно изчерпателно изброените предпоставки в чл. 88, ал. 1 от АПК. В този смисъл се констатира фактът, че жалбите са депозираны от надлежна страна, с правен интерес, пред компетентния по - горестоящ административен орган (министъра на околната среда и водите), в рамките на предвидения 14 - дневен преклузивен срок, поради което са процесуално допустими.

Редът и условията, при които се извършва оценка на въздействието върху околната среда (ОВОС) се регламентират в глава шеста “Екологична оценка (ЕО) и ОВОС”, раздел III “ОВОС на инвестиционни предложения” от Закона за опазване на околната среда (ЗООС) -

обн. ДВ, бр. 91 от 2002 год. и Наредба за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда, обн. ДВ, бр. 25 от 2003 год. - Наредбата за ОВОС.

## **II. По етапите на проведената процедура:**

Формулирането на съществените характеристики на всяко инвестиционно намерение от възложителя (на етап - внасяне на уведомление) ангажира законово обоснованата преценка на съответния компетентен орган за определяне наличието на годен да инициира процедура по ЗООС предмет (съответен план, програма, проект или инвестиционно предложение), т. е. попадащ в регламентирани групи от дейности по Приложение № 1 и № 2 от ЗООС. При преценяване на възможната принадлежност на отделно инвестиционно намерение към определена група от дейности от Приложение № 1 и № 2 от ЗООС компетентният орган се ръководи от законово дефинирани понятия като оценъчен модел за съответствие между характеристиките на заявеното намерение и нормативно заложеното определение.

Съгласно изискването на чл. 95, ал. 1 от ЗООС и чл. 4, ал. 1 от Наредбата за ОВОС възложителят - „Интерконтинентъл ютилитийз дивелопмънт енд контракшън” ООД внася в РИОСВ - Пазарджик уведомление, вх. КД-19-2260/ 19.07.2006 год. за инвестиционно предложение: изграждане на “Инсталация за превръщане на отпадъците в енергия“. Едновременно с уведомяването на РИОСВ - Пазарджик е уведомен писмено и кмета на община Пазарджик (писмо, вх.№ 18-00-1775/19.07.2006 год.). Липсва информация за това как са уведомени засегнатото население и кметство на с. Главиница (чл.4, ал.2 от Наредбата за ОВОС).

В конкретния случай според уведомлението инвестиционното намерение се характеризира като - изграждане на „Инсталация за превръщане на отпадъци в енергия” за третиране на твърдите битови отпадъци, генериране на територията на община Пазарджик. Определението “инсталация за превръщането на отпадъците в енергия” не притежава легална законова дефиниция, поради което възниква неяснота и се създава фактическа сложност при изясняване същинското предназначение и мащабност на предвиденото строителство, както и предвид това, че с инвестиционното предложение се предлага нов метод на превръщане на отпадъците в енергия, който е „най - съвременната технология, която има пълната подкрепа на Британското Правителство - Министерството на търговията и промишлеността и съответства на всички международни разпоредби и изисквания на ISO, Европейската Общност, Киото Протокол, екологични, застрахователни, банкови и държавни регулаторни критерии”.

От друга страна в постъпилото уведомление на 19.07.2006 год. в РИОСВ - Пазарджик от „Интерконтинентъл ютилитийз дивелопмънт енд контракшън Пазарджик” ООД, гр. Пазарджик не са посочени конкретни параметри (брой на съоръженията, кодовете на отпадъците, съгласно Наредба № 3 от 01.04.2004 год. за класификация на отпадъците, обн. в ДВ, бр. 44 от 25.05.2004 год., които ще се изгарят в инсталацията), поради което възниква неяснота и се създава фактическа сложност при изясняване на същинското предназначение и мащабност на предвиденото строителство, за да се определи процедурата и компетентният орган за провеждането ѝ, с оглед принадлежността на инвестиционно намерение към Приложение № 1 и № 2 от ЗООС.

Директорът на РИОСВ - Пазарджик идентифицира намерението за изграждане на „инсталация за превръщане на отпадъците в енергия” като за инсталация за обезвреждане на отпадъци. В съответствие с чл. 5, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата за ОВОС с писмо, изх. № КД-19-2260/ 31.07.2006 год. до възложителя инспекцията посочва, че инвестиционното предложение е включено в т. 11, буква “б” от списъка на категориите дейности по Приложение № 2 към чл. 93, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗООС, за което следва да се извърши преценяване на необходимостта от извършване на ОВОС. Съгласно чл. 93, ал. 3 от ЗООС компетентен орган за преценяване на необходимостта от извършване на ОВОС и произнасяне с мотивирано решение е директорът на съответната РИОСВ за всеки конкретен случай и съобразно критериите, предвидени в закона.

На следващо място в писмо, изх. № КД- 19-2260/ 31.07.2006 год. до възложителя инспекцията определя необходимите действия, които следва да се предприемат, като

изисква предоставянето на информация за проявен обществен интерес към инвестиционното предложение. Включени са и указания по отношение на необходимостта от издаване на комплексно разрешително (по реда на раздел втори, глава седма от ЗООС), тъй като инвестиционното предложение попада в обхвата на Приложение № 4 на ЗООС. Възложителят е уведомен, че за съгласуването на подробния устройствен план на площадката, предвидена за разполагане на инсталацията, е необходимо да бъде извършена процедура и издадено решение за преценяване на необходимостта от екологична оценка (ЕО) по реда на глава шеста, раздел втори на ЗООС. В тази връзка е указана е възможността, предвидена в чл. 91, ал. 2 на ЗООС, за извършване само на едната процедура - по ОВОС или ЕО.

Разпоредбата на чл. 5, ал. 2 от Наредбата за ОВОС предвижда задължение за компетентния орган да изпрати копие от уведомлението до кмета на съответната община/район и кметство, а засегнатата общественост да уведоми чрез съобщение на страницата си в интернет. В конкретния случай копие от визираното писмо е изпратено единствено до кмета на община Пазарджик, като липсва такова до кмета на с. Главиница. В административната преписка не са представени и доказателства за извършено уведомяване на засегнатата общественост.

Писмено искане и информация за преценяване необходимостта от извършване на ОВОС, се внасят от „Интерконтинентъл ютилитийз дивелопмънт енд контракшън” ООД в РИОСВ - Пазарджик на 14.08.2006 год.

Не са представени данни за липса на проявен обществен интерес (писмо от кмета на община Пазарджик, в отговор на извършено уведомяване за конкретното инвестиционно намерение за липса на постъпили възражения), както и за уведомяване на засегнатата общественост и населението на с. Главиница. В този смисъл осигуряването на реален достъп до информация е гаранция за участие на обществеността в процеса на вземане на решения от компетентните органи и едно от съществените условия за законосъобразно изпълнение на процедурата по глава шеста, раздел трети от ЗООС.

Към документацията са приложени и писмо, изх.№ 4547/ 01.08.2006 год. от Регионална инспекция по опазване и контрол на общественото здраве - Пазарджик, според което обектът подлежи на съгласуване в Министерството на здравеопазването (МЗ), т.к. обекта попада в т. 342 от Приложение № 1 на Наредба № 7 за от 25.05.1992 год. за хигиенните изисквания за здравна защита на селищната среда, обн. в ДВ, бр.46 от 1992 год., предвид което границата на хигиенно - защитната зона е 1000 м. В тази връзка, в административната преписка липсва становище от МЗ, с което последното да съгласува инвестиционното предложение.

В резултат от проведената процедура по преценка необходимостта от ОВОС директорът на РИОСВ - Пазарджик е преценил необходимостта от извършване на ОВОС с Решение № ПК- 30 - ПР/ 2006 год. Решението за преценяване на необходимостта от извършване на ОВОС е издадено на 21.08.2006 год.. Актът е предоставен на възложителя и кметовете на община Пазарджик и с. Главиница. Няма доказателства за поставянето на изготвеното решение на информационното табло в сградата на РИОСВ - Пазарджик (чл. 8, ал. 2 от Наредбата за ОВОС).

В конкретния случай предвид характера на постановеното Решение № ПК- 30 - ПР/ 2006 год., с преценка да се извърши ОВОС инвестиционното предложение е предмет на процедура по издаване на решение по ОВОС на основание чл. 95, ал. 2 от ЗООС и чл. 10, ал. 1 от Наредбата за ОВОС. Същевременно съгласно чл. 31, ал. 1 от Закона за биологичното разнообразие (ЗБР) “планове, програми, проекти и инвестиционни предложения, които не са непосредствено свързани или необходими за управлението на защитените зони и които поотделно или във взаимодействие с други планове, програми, проекти или инвестиционни предложения могат да окажат отрицателно въздействие върху защитените зони, се подлагат на оценка за съвместимостта им (ОС) с предмета и целите на опазване на съответната защитена зона”. С Постановление № 201 от 31.08.2007 год. (обн. ДВ, бр. 73 от 11.09.2007 год.) Министерски съвет приема Наредба за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и

целите на опазване на защитените зони (наричана по - долу Наредбата за ОС). Съгласно разпоредбата на чл. 4 от цитираната наредба: “Оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения, попадащи в обхвата на ЗООС се извършва чрез процедурата по екологична оценка, съответно чрез процедурата по оценка на въздействието върху околната среда, по реда на ЗООС и при спазване на специалните разпоредби на ЗБР и на глава трета от наредбата”.

Въпросното инвестиционно предложение, съгласно чл. 31, ал. 1 от ЗБР и чл. 4 от Наредбата за ОС, подлежи и на преценка относно необходимостта от извършване на ОС в рамките на процедурата по преценяване на необходимостта от ОВОС, т. к. инвестиционното предложение попада в обхвата на Приложение № 2 на ЗООС (чл. 31, ал. 1 от ЗБР и чл. 2, ал. 1, т. 3, буква „а”, във връзка с ал.3 от Наредбата за ОС). В този смисъл при извършване на съвместна процедура, изводите от извършената преценка за съвместимост по реда на Наредбата за ОС се инкорпорират в решението по чл. 99, ал. 2 от ЗООС.

Предвид гореизложеното съгласно изискването на чл. 95, ал. 2 от ЗООС и чл. 10, ал. 1 от Наредбата за ОВОС възложителят “Интерконтинентъл ютилитийз дивелопмънт енд контракшън” ООД внася в РИОСВ - Пазарджик задание за определяне обхвата на доклада по ОВОС на 28.09.2007 год.

Според РИОСВ - Пазарджик (пismo, вх. № КД- 21- 3416/ 07.11.2007 год.) структурата на доклада по ОВОС е съобразена като цяло с изискванията на чл. 96, като за оценка на качеството му дава следните препоръки при изготвяне на доклада по ОВОС: да се извърши сравнение на предлаганите технологии, инсталации, или съоръжения със заключенията, представени в BREF - документите с насоки за най - добри налични техники, както и да се допълни структурата на доклада: необходимата площ за депониране на отпадъка, който трябва да се обезврежда чрез депониране да се добави към общата площ, да се анализира разположението на площадките съгласно Наредба № 7 за изискванията, на които трябва да отговарят площадките за разполагане на съоръжения за третиране на отпадъци, обн. в ДВ, бр. 81 от 2004 год.; да се представи подробна информация относно произхода, вида (вкл. по кодове) и количествата битови отпадъци, които ще се третират в инсталацията, начина на събиране на отпадъците, както и разглеждане на всички отпадъци от строителството и експлоатацията - количества, кодове, режим по ЗУО; анализ на изпълнението на условията, залегнали в чл.11 и чл.12 на Наредба № 6 за условията и изискванията за изграждането и експлоатацията на инсталации за изгаряне и инсталации за съвместно изгаряне на отпадъци, обн. в ДВ, бр.78 от 2004 год.; да се включи информация за опасните вещества - вид, количество, състав, опасност, места и начин на съхранение на опасните вещества, които ще се употребяват при строителството на обекта. Не на последно място в писмото инспекцията указва и, че следва да се извърши и оценка за съвместимост (ОС) в рамките на процедурата по ОВОС, предвид факта че имота, в който ще се осъществява инвестиционното намерение попада в обхвата на защитена зона (ЗЗ) „Бесапарски ридове”, с код BG 000 2057, приета с Решение № 122/ 02.03.2007 год. на Министерски съвет, обн. в ДВ, бр. 81 от 2004 год., както и наличието на площадката на местообитания и видове по Приложение № 3 на ЗБР.

Съгласно информацията в заданието, проведените от възложителя консултации са ограничени до различни ведомства и служби. Предвид местоположението на терена, естеството на технологичния процес и отделяните емисии в околната среда, които косвено могат да засегнат компонентите и факторите ѝ, както и засиления обществен интерес към подобен вид съоръжения е следвало да бъдат проведени консултации и с други засегнати лица и страни. В този смисъл РИОСВ - Пазарджик не обръща внимание на факта, че докладът следва да бъде съобразен с изискванията на чл. 96, ал. 1 от ЗООС и чл. 14, ал. 1 от Наредбата за ОВОС, като за оценка на качеството му е необходимо към него да бъде приложено коригираното задание за обхват (предвид горепосочените препоръки) и справка за извършените консултации с мотиви за приетите и неприети бележки и препоръки по чл. 95, ал. 3 от ЗООС и чл. 9 от Наредбата за ОВОС.

Възложителят “Интерконтинентъл ютилитийз дивелопмънт енд контракшън” ООД внася в РИОСВ - Пазарджик през месец януари 2008 год. доклад по ОВОС за оценяване на

качеството му. Съгласно чл. 14 от Наредбата за ОВОС инспекцията с писмо, изх. № КД- 01-2563/27.02.2008 год. поставя оценка Г на предоставения доклад по ОВОС и изразява становище, съгласно което: “информацията, анализите и прогнозите в представения в РИОСВ доклад за ОВОС са неясни и недостатъчни, поради което докладът не може да бъде използван като основа за вземане на по ОВОС”.

В съответствие с разпоредбата на чл. 15, ал. 2 от Наредбата за ОВОС компетентният орган връща доклада по ОВОС на възложителя за допълване, като дава конкретни писмени указания за това и определя срок (28.03.2008 год.) за представяне на допълнения доклад.

На 21.03.2008 год. “Интерконтинентъл ютилитийз дивелопмънт енд контракшън” ООД представя нетехническо резюме и доклад за ОС, както и становище на авторите на доклада за ОВОС, в което се оспорва оценката на качеството на документацията.

Становището е разгледано от експертите по компоненти и с писмо от 05.06.2008 год. РИОСВ - Пазарджик потвърждава поставената отрицателна оценка - степен Г (чл. 14, ал. 2, т. 4 от Наредбата за ОВОС - “предоставена е недостатъчна информация за вземане на решение, но изискваща сравнително малка допълнителна работа”, като е определен срок 30.10.2008 год. за представяне на допълнения доклад.

На 29.07.2008 год. “Интерконтинентъл ютилитийз дивелопмънт енд контракшън” ООД представя допълнения доклад по ОВОС и нетехническо резюме, както и доклад по ОС.

В отговор (КД- 21- 3416 от 20.10.2008 год.) РИОСВ - Пазарджик поставя положителна оценка степен В „предоставена е информация с пропуски, които не са от съществено значение при вземането на решение” на представения доклад по ОВОС, като в изпълнение на изискванията на чл. 16 от Наредбата за ОВОС се определя като засегнатата община Пазарджик и кметството на с. Главиница и се дават указания на възложителя за необходимите действия, които следва да се предприемат за организиране и провеждане на обществено обсъждане.

Съгласно разпоредбите на чл. 40, ал. 6, във връзка с чл. 39, ал. 8 от Наредба за ОС при оценяване на качеството на ДОВОС по реда на Наредбата за ОВОС, компетентният орган извършва оценка на качеството и на приложението по чл. 34, т.е. и на доклада за оценка степента на въздействие на инвестиционното предложение върху защитени зони (ДОС). В този смисъл РИОСВ - Пазарджик уведомява възложителя единствено за оценката на качеството на ДОВОС, но не и за качеството на ДОС. Следователно при провеждане на процедурата РИОСВ - Пазарджик пристъпва към следващия етап от процедурата - консултации с обществеността, без да е дадена положителна оценка на качеството на ДОС.

В тази връзка е и приложеното към преписката писмено становище от БДЗП, представено в РИОСВ - Пазарджик на 27.10.2008 год., в което се излагат мотивирани възражения по законосъобразност срещу осъществяването на инвестиционното намерение (чл. 19, ал. 3 от Наредбата за ОВОС): 1. “По отношение на прозрачността на процедурите, достъпа до информация и информирането на засегнатата общественост - не са провеждани консултации съгласно чл. 95, ал. 3 от ЗООС”, 2. “Не са разгледани алтернативи по местоположение на инвестиционното предложение, както се изисква по ЗООС”, 3. “Проучването не е съобразено с т.2.5 от Методическото ръководство по разпоредбите на чл.6 (3) и (4) на Директивата за местообитанията 92/ 43/ ЕИО „Оценка на планове и проекти значително засягащи Натура 2000 места, в която Европейската комисия дава конкретно разяснение какво трябва да се разбира под кумулативен ефект и как трябва да се оценява той, включително и на каква фаза от осъществяването се трябва да са проектите, за да се включат в такъв тип оценка”.

С уведомително писмо, вх. № КД- 01- 2563 от 21.11.2008 год. възложителят информира РИОСВ - Пазарджик за датата и мястото на провеждане на общественото обсъждане (22. 12. 2008 год., 11.30 часа в читалище „Пробуда” на кметство Главиница) и предоставя доказателства за изпълнение на разпоредбата на чл. 17, ал. 1 , т. 2 от Наредбата за ОВОС (копие от обява за насрочена среща на обществено обсъждане на община Пазарджик и с. Главиница, разпространена чрез поставяне на информационното табло на община Пазарджик и с. Главиница на 21.11.2008 год). Предвид това се констатира спазване

на 30 - дневния срок за обществен достъп до документацията в съответствие с чл. 17, ал. 1, т. 2 от Наредбата за ОВОС.

Съгласно чл. 17, ал. 1, т. 5 от Наредбата за ОВОС срещата за обществено обсъждане се ръководи от възложителя или от упълномощено от него лице. В случая общественото обсъждане се осъществява под ръководството на възложителя. Протоколът от проведеното обществено обсъждане се предоставя в инспекцията, вх. № КД- 01- 2563/ 23.12.2008 год. Видно от съдържанието на същия е направено предложение за разглеждане на алтернативи за реализацията на инвестиционното предложение, извън границите на ЗЗ „Басапарски ридове”, както и необходимостта от отчитане на кумулативното въздействие предвид характера и местоположението на обекта, предмет на процедура по ОВОС.

Възложителят не предоставя на РИОСВ - Пазарджик отговор по изразеното становище на БДЗП, като не взема отношение съгласно разпоредбата на чл. 17, ал. 5 от Наредбата за ОВОС по направените възражения по време на общественото обсъждане, като не възлага допълване на доклада за ОВОС с оглед разглеждане на алтернативни решения за реализацията на инвестиционното предложение.

На 4 март 2009 год. директорът на РИОСВ - Пазарджик със заповед насрочва дата - 16.03.2009 год. за заседание на Експертен екологичен съвет (ЕЕС) към РИОСВ - Пазарджик за разглеждане на доклада за ОВОС за инвестиционното предложение.

ЕЕС взема решение, с което предлага на директора на РИОСВ - Пазарджик да одобри осъществяването на инвестиционното предложение при условията на предложени проект.

Депозирано е мотивирано особено мнение от трима постоянни членове на съвета (началник сектор инж. Сърма Атанасова, гл. експерт инж. Антоанета Горчева и ст. експерт Кирил Методиев), поради което е насрочено второ заседание за 09.09.2009 год. Основният аргумент за не съгласуване на предложени проект на решение, с което се одобрява реализацията на инвестиционното предложение, е постъпилото в РИОСВ - Пазарджик становище против законосъобразността на инвестиционното предложение от БДЗП, които са респондент за ЗЗ ”Басапарски ридове” и имат най - пълна информация по отношение на предмета и целите на опазване на ЗЗ.

Със заповед № ЕЕС- 09- 335 /27.08.2009 год. директорът на РИОСВ - Пазарджик насрочва второ заседание на ЕЕС при РИОСВ - Пазарджик, което се провежда на 09.09.2009 год. с цел - обсъждане доклад за ОВОС на инвестиционно предложение за “Инсталация за превръщане на отпадъци в енергия за третиране на битовите отпадъци, генерирани на територията на община Пазарджик” в имот № 000540, местност “Гечево дере”, землището на с. Главиница, община Пазарджик, с възложител “Интерконтинентъл ютилитийз дивелопмънт енд контракшън” ООД.

След второто заседание отново са депозирани три особени мнения - от двама постоянни членове на съвета - началници на сектори в РИОСВ (началник сектор инж. Сърма Атанасова и началник сектор Кирил Методиев) и от двама членове от допълнителния състав (Ирина Николаева Матеева - представител на БДЗП - София и Вълко Йорданов Бисерков - директор на Централна лаборатория по обща Екология - ЦЛОЕ при Българската академия на науките - БАН) против законосъобразността на инвестиционното намерение.

Видно от депозираното особено мнение на ст.н.с. д - р Вълко Бисерков, РИОСВ - Пазарджик е възложил на ЦЛОЕ към БАН във връзка с предстоящото вземане на решение относно ДОВОС за изграждане на “Инсталация за превръщане на отпадъците в енергия” допълнителни проучвания и анализи на въздействието на инвестиционното предложение върху защитените зони, в които попада. В тази връзка, в приложената документация няма данни, компетентният орган да е информирал инвеститора за възложените допълнителни проучвания и за тяхната продължителност, съгласно изискванията на чл. 39, ал. 10, във връзка с чл. 40, ал. 6 от Наредбата за ОС.

На 17.09.2009 год. РИОСВ - Пазарджик постановява Решение № 1 - 3/ 2009 год. по ОВОС, с което се одобрява осъществяването на инвестиционното предложение. Няма дянни издаденото решение да е своевременно предоставено на възложителя и поставено на

информационното табло в сградата на РИОСВ - София в съответствие с разпоредбата на чл. 99, ал. 4, т. 1 и т. 2 от ЗООС.

### **III. По отношение на доклада за ОВОС:**

Решение № ПК- 30- ПР/ 2006 год. за преценяване на необходимостта от извършване на ОВОС за инвестиционно предложение: „Инсталация за преработка на битови отпадъци и производство на енергия”, с преценка да се извърши ОВОС излага изисквания относно реализацията на инвестиционното предложение, респективно към доклада за ОВОС, а именно: подробно разглеждане на технологията; оценка на съществуващото състояние и екологичните проблеми на района; разглеждане на алтернативи по отношение на мястото и използваната технология, вкл. ”нулевата алтернатива” при доказване на значителни въздействия; мерки за предотвратяване, намаляване или пълно отстраняване на неблагоприятните последици от реализацията на инвестиционното намерение; разглеждане на формираните емисии във въздуха, водите и почвата, начините на тяхното пречистване; разглеждане на количествата и вида на формиращите се отпадъци, допустимостта за изграждане на пътен достъп до инсталацията, в т.ч. специфичните изисквания относно бъдещото оформяне на транспортната комуникация на територията на областта, предвид събирането и транспортирането на отпадъците от региона.

Според становището на дирекция „Превантивна дейност” („ПД”) към Министерството на околната среда и водите (МОСВ) заложените мотиви в Решение № ПК-30- ПР/ 2006 год. не са в достатъчна степен разгледани в хода на процедурата по ОВОС, както и в доклада за ОВОС. В този смисъл, в доклада за ОВОС има пропуски и непълноти, които не са отстранени по реда на чл. 15, ал. 2 от Наредбата за ОВОС. Най - съществените пропуски и неясноти, отчетени като допуснати недостатъци и неточности в доклада от експерти на дирекция „ПД” към МОСВ са по следните въпроси касаещи обосноваването и правилността на решението:

1. В анотацията на инвестиционното предложение липсва списък на отпадъците, по кодове съгласно Наредба № 3 от 01.04.2004 год. за класификация на отпадъците, които ще се изгарят в инсталацията.

2. Не е направено описание на транспортните схеми за извозване на отпадъците.

3. Не са посочени техническите параметри и капацитета на парогенератора.

4. Не са разглеждани алтернативи за местоположение на инвестиционното предложение, като по отношение на „нулевата алтернатива” е посочено, че „...община Пазарджик ще се изправи пред заплахата да остане без съоръжение за третиране на отпадъци.”, което заключение е несъстоятелно предвид факта, че с Решение № 1 от 9 януари 2009 год. Министерски съвет на основание чл. 28, ал. 4 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО) е приел Националната програма за управление на отпадъците 2009 - 2013 год., предвиждаща изграждане на регионално депо - гр.Пазарджик.

5. Посочените алтернативи по отношение третирането на производствените отпадъци са общи, формални и фактически необосновани. На стр. 30 от доклада се посочва, че „...могат да се търсят във възможността за използването на част от тях (дънна пепел и шлака) като материал за рекултивация на депа или в пътното строителство. Останалата част производствените отпадъци могат да се депонират в депо за опасни отпадъци у нас или в чужбина или да се третират преди депониране в Национален център за третиране на опасни отпадъци.” Към настоящия момент няма изграден такъв център.

От друга страна в доклада не се предлагат конкретни и реални начини за третиране на производствените отпадъци. На стр. 115 е представена таблица с депа за опасни отпадъци, повечето, от които са на различни предприятия и са предназначени за техните производствени отпадъци. Невярна е информацията, посочена в дясната колона на таблицата „Депа за опасни отпадъци в процес на изграждане”. В този смисъл обръщаме внимание, че съгласно наличната информация в дирекция „ПД” депата на „Лукойл Нефтохим Бургас” АД и „Аурубис България” АД (правоприемник на „Кумерио мед” АД) са в експлоатация, а за депото на „ОЦК” АД има текуща процедура по ОВОС, която е на етап - задание за обхвата на оценката.

#### **IV. По отношение на издаденото решение:**

Систематично представеното изложение обосновава извода за наличието на неизяснени (неточни), а оттук и неправилни фактически констатации, опорочаващи правните изводи, върху които компетентният орган основава издаденото решение.

Според т. 1 от мотивите на решението „на база направения анализ са предложени мерки, предвидени да предотвратят или намалят значителни отрицателни въздействия върху околната среда и хората, както и план за тяхното изпълнение”, които твърдения са недоказани предвид нарушение на разпоредбата на чл.96, ал.1 от ЗООС, уреждаща обхвата на съдържанието, на доклада по ОВОС и многобройните условия, при които се постановява решението. Същевременно предложените мерки не могат да гарантират опазване на местообитанията, предмет на опазване в ЗЗ ”Бесапарски ридове”. В този смисъл остава неясно въз основа на кои фактически констатации са мотивирани предположенията и е изградено вътрешното убеждение на решаващия орган, че „не се предполагат негативни въздействия върху здравето на хората и компонентите на околната среда” (т. 2 от мотивите на решението), както и, че „не се очаква пряко или косвено отрицателно въздействие върху предмета и целите на опазване на защитените зони” (т. 4 от мотивите на решението), .

Изложеният в т. 2 от мотивите на решението мотив за наличието на „незначителен кумулативен ефект” е необоснован, предвид липсата на доказващи го точно и изчерпателно аргументи: параметрите на конкретни инвестиционни предложения в района и как ще си взаимодействат с настоящото инвестиционно предложение, както и степента на въздействие на такива в процес на одобряване. В тази връзка, в т. 4 от решението е посочено, че „инвестиционното предложение се намира в район на индустриална зона с нарушена естествена среда и сравнително урбанизирана - граничи с терен на „Тракия - Папир”, изоставени сгради и сгуротвал на ТЕЦ „Пазарджик”, водни резервоари, ж.п. линия и път”, като липсва мотивирано изложение относно очаквания кумулативен ефект на настоящото инвестиционно предложение със съществуващите обекти, вкл. и взаимовръзката с изграждането на прилежащата инфраструктура. В доклада се посочват „Тракия - Папир” и ТЕЦ „Пазарджик”, но липсва описание за тях, поради което аргументацията на т. 2 се оказва лишена от достоверна фактологическа обосновка и става основа за формирането на необосновани и неистинни правни изводи.

Не е изследван и оценен кумулативния ефект от инвестиционното предложение в района върху предмета и целите на опазване в защитената зона, отнесено към въздействието от други бъдещи инвестиционни намерения в същия район.

Налице е и противоречие между представеното в описанието на инвестиционното предложение, че „Площадката е транспортно обслужена. Необходимо е разширение и рехабилитация на съществуващите трасета. Не се предвижда изграждане на нова пътна инфраструктура.” и информацията в доклада по ОВОС, където е посочено, че „проучваната територия не е обезпечена с необходимите външни и вътрешни транспортна връзки и се налага изграждане на нова транспортна инфраструктура”.

В тази връзка се констатира и противоречие между представеното в описанието на инвестиционното предложение по отношение на пречистването на отпадъчните води, условие I. 3 и мярка 17 от Плана по т. IV.

Не е съгласувана хигиенно - защитната зона за обекта с Министерство на здравеопазването, предвид писмо на РИКОЗ - Пазарджик от 12.03.2009 год., а е поставено като условие към възложителя, предвид което считам за недоказана т. 3 от мотивите на решението.

В задължителите за изпълнение условия от възложителя не се съдържат условия към крайното третиране на остатъците от изгарянето, което е от съществено значение за гарантирането на устойчивост на проекта.

Мерките по т.33, т. 34, т.35 от Плана по чл.96, ал.1, т.6 на ЗООС по т. IV са в противоречие с нормативната уредба за управление на отпадъците и определенията, с които тя борави („организация по оползотворяване”, „индивидуално и колективно изпълнение на задълженията”), като цитираната „Наредба за внос, износ и транзитен превоз на отпадъци” е

отменена. В този смисъл от 12 юли 2007 год. Република България е пълноправен член на Европейската общност се прилага Регламент (ЕО)1013/2006 за превози на отпадъци.

В решението липсват мотиви относно характера и степента на потенциално въздействие върху предмета и целите на опазване на ЗЗ. Докладът по ОВОС и представеното към него допълнение се разработва въз основа на твърдението, определящо местоположението на терена на инвестиционното предложение като единствения вариант за реализацията му, предвид което всички наблюдения, анализи и изводи са логически конструирани в смисъл: „Не се очаква пряко или косвено значително отрицателно въздействие върху предмета и целите на опазване на ЗЗ” (т. 4 от мотивите на решението). Изложеният аргумент не отговаря на действителното фактическо и правно положение, изграден е върху неправилно формирани фактически констатации, опорочаващи изцяло произтичащите от тях правни заключения и изцяло се опровергава от експертното становище на дирекция “Национална служба за защита на природата” (“НЗСП”) при МОСВ.

Експертното становище на дирекция “НСЗП” при МОСВ също отчита допуснати недостатъци и неточности, касаещи обосноваването и правилността на решението, а именно:

Изложеният в т. 4 от Решение № 1 - 3/ 2009 год. мотив се базира на заключенията в ДОС, които се оказват в противоречие с изводите и заключенията на екипа от ЦЛОЕ, извършили възложените от РИОСВ - Пазарджик допълнителни проучвания. От приложения към преписката доклад става ясно, че заключенията на екипа от ЦЛОЕ са за значително отрицателно въздействие на инвестиционното предложение върху популациите на видове птици, предмет на опазване в а зона BG0002057 “Бесапарски ридове” (стр. 32) и върху целостта на защитената зона (стр. 35).

В този смисъл компетентният орган следва да одобри инвестиционното предложение с решение по ОВОС само тогава, когато заключението от оценката е за липса на значително увреждане на предмета на опазване в съответната защитена зона, независимо от изискванията на чл. 19, ал. 1 от Наредбата за ОВОС. В този случай е налице неяснота относно степента на увреждане на защитените зони, предвид което мотивирането на хипотезата на чл. 27 от Наредбата за ОС може да доведе до волеизявление на органа, при което процедурата да се прекрати.

Въпреки направеното от ЦЛОЕ заключение за значително отрицателно въздействие върху предмета на опазване в защитена зона BG 0002057 “Бесапарски ридове” и нейната цялост, в Решението по ОВОС не са поставени условия и мерки за намаляване на очакваните неблагоприятни въздействия върху зоните.

Протоколът от проведеното заседание на ЕЕС при РИОСВ - Пазарджик доказва факта, че мотивите за постановяване на решението се базират единствено на представената информация от авторите на доклада по ОВОС, въпреки че в рамките на процедурата по ОВОС се внасят общо три становища, оспорващи качеството и изводите, произтичащи от доклада. В този смисъл не са отчетени и заключенията от доклада за извършените допълнителни проучвания и анализи относно степента на въздействие върху защитената зона „Бесапарски ридове”.

В Решение № 1 - 3/ 2009 год на РИОСВ - Пазарджик се посочва постъпването (т. 5 от мотивите), но не и отчитането на направените възражения по реализацията на инвестиционното предложение, с което пряко се нарушава разпоредбата на чл. 99, ал. 2 от ЗООС.

С аргумент за по - силното основание чл. 19, ал. 1, т. 2 от Наредбата за ОВОС предвижда одобряване от страна на компетентния орган на реализацията на предложението единствено при наличието на две кумулативно предвидени абсолютни процесуални предпоставки, като втората от тях се свежда до липсата на мотивирани възражения по законосъобразност срещу осъществяването на инвестиционното намерение. В представеното становище от „БДЗП” се посочват именно такива мотивирани възражения по законосъобразност. От друга страна до внасянето на доклада по ОВОС на заседание на ЕЕС неговите автори не отговарят на възраженията, изложени в становището на БДЗП, като не вземат отношение съгласно разпоредбата на чл. 17, ал. 5 от Наредбата за ОВОС по

изнесените данни и възражения. Предвид този факт е налице неспазване на разпоредбата на чл. 19, ал. 1, т. 2 от Наредбата за ОВОС.

На следващо място оценката на алтернативните възможности се извършва без представянето на екологични мотиви. Всички изложени мотиви за избор на местоположението на площадката имат икономически характер - факт, имащ отношение за инвеститора, но не и за защитените зони. Алтернативни варианти биха могли да бъдат предложени, както по отношение на местоположението, така и по отношение на предлаганата нова съвременна технология.

Предвид отчетените недостатъци и пропуски в съдържанието на доклада по ОВОС се достига до издаването на необоснован и нецелесъобразен административен акт. Фактическите констатации, до които достига инспекцията, се оказват неправилни. Те не обосновават логически коректни правни изводи, от което произтича неправилността на самото решение. В мотивите на решението РИОСВ - Пазарджик не отчита или отчита, но не обосновава аналитично вярно определени факти - законово и целесъобразно неясно ги подвежда под неточни логически заключения. Тъй като върху мотивите се крепи убедителната сила и проверката за правилността, както и тълкуването на решението, то следва да се направи изводът, че тези мотиви не могат да се приемат като достатъчно обосновани и позоваващи се на достоверна информация.

В заключение е необходимо да се обобщи, че освен необосноваността на решението, се извършва нарушаване на редица процесуални правила и материалноправни разпоредби (несъобразяване с определените в хипотезиса на правната норма предпоставки, предвидени като материалноправни изисквания, засягащи самото предметно съдържание на акта).

Цитираната в мотив 4 към Решението по ОВОС, Заповед № РД - 768/ 2008 год. на министъра на околната среда и водите е за обявяване на защитена зона "Бесапарски ридове" с код BG0002057 за опазване на дивите птици, а не с код BG0000254, който съответства на защитена зона "Бесапарски възвишения" за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна и за която такава заповед все още няма издадена.

Не на последно място в разпоредителната част на Решение № 1 - 3/ 2009 год. на директора на РИОСВ - Пазарджик е цитирано неточно правно основание за вземане на решението. Чл. 39, ал. 4 от Наредбата за ОС се прилага тогава, когато съвместената процедурата по ОС с тази по ОВОС се прилага за инвестиционно предложение от Приложение № 1 на ЗООС и когато за него е преценено, че няма вероятност да окаже значително отрицателно увреждане върху защитени зони. В конкретния случай се касае за инвестиционно предложение от Приложение № 2 на ЗООС, за което с писмо изх. № КД- 21-3416/ 07.11.2007 год. на РИОСВ - Пазарджик е разпоредено извършването на оценка за съвместимостта му по реда на Наредбата за ОС в рамките на процедурата по ОВОС. В този случай коректният запис в решението би следвало да е чл. 39, ал. 12 във връзка с чл. 40, ал. 6 от Наредбата за ОС.

Посочените нарушения на материалноправни разпоредби и нарушения на административнопроизводствени правила, които в своята съвкупност могат да бъдат определени като съществени, водят до постановяването на незаконосъобразен административен акт.

**Въз основа на гореизложеното считам, че:**

1. Неправилното прилагане на закона опорочава правните изводи, върху които е изградено решението. Точното прилагане на закона в рамките на предвидената оперативна самостоятелност на административния орган гарантира правилността на издаденото Решение;

2. Нужно е алтернативни варианти да бъдат предложени, както по отношение на местоположението, така и алтернативи по отношение третирането на производствените отпадъци, като се отчетат екологичните аспекти, касаещи съвместимостта на инвестиционното предложение с предмета и целите на опазване на засегнатата защитена зона;

3. Внесената от възложителя допълнителна информация е некоректна и не е съобразена с параметрите, очертани от чл.96, ал.1 на ЗООС. При условие, че с конкретизирането на технологията, кодовете на отпадъците и броя, вида и капацитета на съоръженията в инсталацията се предвиждат алтернативи за реализацията на инвестиционно предложение, различно от първоначално декларираното или от заложената в първоначалната информация алтернатива, е необходимо да се открие нова процедура по ОВОС;

4.Нужно е компетентният орган да представи конкретните инвестиционни предложения от същия характер в същия район, както и да анализира взаимодействието им с настоящото инвестиционно намерение, с оглед определяне измеренията на евентуалния кумулативен ефект от това взаимодействие (с цел доказване на изразеното твърдение в т. 2 от решението);

5.В Решение № 1 - 3/ 2009 год. на РИОСВ - Пазарджик следва да се отчетат направените възражения по реализацията на инвестиционното предложение, с което да се гарантира спазване на разпоредбата на чл. 99, ал. 2 от ЗООС. Необходимо е възложителят да представи отговор по всички постъпили възражения (в съответствие с чл. 17, ал. 5 от Наредбата за ОВОС) преди провеждането на ЕЕС при РИОСВ - Пазарджик;

6.От така представената документация не може да се оцени степента на въздействие върху целите и предмета на опазване в защитената зона. Необходимо е в решението изчерпателно да се мотивира заключението в т. 4 (липса на вероятност инвестиционното намерение да окаже значително отрицателно въздействие върху предмета и целите на опазване в ЗЗ). Необходимо е да се анализират изготвените експертни становища, съдържащи основателни мотиви против характера на решението, които да послужат при формирането на коректни фактически констатации при извършването на преценката за ОС в рамките на приложимата процедура по ОВОС;

7.РИОСВ - Пазарджик не отчита горесцитираните пропуски и нарушения в представената информация и на практика издава нецелесъобразно решение.

**На основание чл. 97, ал. 1, във връзка с чл. 98, ал. 2 от Административно-процесуалния кодекс,**

### **РЕШИХ:**

**ОТМЕНЯМ** Решение № 1 - 3/ 2009 год. по оценка на въздействието върху околната среда (ОВОС), издадено от директора на РИОСВ - Пазарджик за инвестиционно предложение: Изграждане на „Инсталация за превръщане на отпадъците в енергия” за третиране на битовите отпадъци, генерирани на територията на община Пазарджик” в имот № 000540, местност “Гечево дере”, землището на с. Главиница, с възложител “Интерконтинентъл ютилитийз дивелопмънт енд контракшън” ООД, гр. Пазарджик.

**ВРЪЩАМ** преписката за ново произнасяне от административния орган при спазване на дадените в решението указания.

**Настоящото решение подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 (четирнадесет) - дневен срок от съобщаването му.**

**МИНИСТЪР:**

**НОНА КАРАДЖОВА**